

**To:** 5.1.2e [ 5.1.2e @minbzk.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e @minjenv.nl  
**Cc:** 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e | 5.1.2e @minbzk.nl  
**From:** 5.1.2e  
**Sent:** Thur 8/20/2020 4:57:28 PM  
**Subject:** RE: Gezamenlijke nota aan bewindspersonen over NvW  
**Received:** Thur 8/20/2020 4:57:29 PM  
[Conceptnota aan MVWS, MJenV en MBZK over verslag en mogelijke NvWTwm.docx](#)

Ha 5.1.2e,

Dank! In de bijgaande versie van de conceptnota heb ik geprobeerd je opmerkingen zo goed mogelijk te verwerken.

Ik wil jullie vragen om verder alsjeblieft zoveel mogelijk concrete tekstvoorstellen bij de nota te doen. Er valt momenteel veel werk op mijn bord... Dat bevordert bovendien de kans dat ik jullie opmerkingen naar tevredenheid verwerk. ☺

De horeceregistratieplicht zou ik zoals gezegd liever niet te uitgebreid in deze nota bespreken. Een eventuele wetswijziging op dit punt hoort wat mij betreft niet in het wetsvoorstel Twm thuis.

5.1.2e

Groet,

5.1.2e

**Van:** 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

**Verzonden:** donderdag 20 augustus 2020 18:18

**Aan:** 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

**CC:** 5.1.2e 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e | 5.1.2e @minbzk.nl

**Onderwerp:** RE: Gezamenlijke nota aan bewindspersonen over NvW

Hoi 5.1.2e en 5.1.2e

Ik heb inmiddels intern opzet voor de nota besproken, over de wijzigingen die zich mogelijk lenen voor NvW en advisering raad van state:

Delegatiegrondslag voor het stellen van regels aan het geforceerd verheffen van de stem (aka zang- en schreeuwverbod):

- Graag voorleggen met de inkadering dat het gaat om *in groepsverband* geforceerd verheffen van de stem. Voor BZK belangrijk dat het verheffen van de stem als onderdeel van *betoging en geloofsbelijdenis* in elk geval wordt beschermd, dus ook die inkadering voorleggen. Daarbij ook graag schetsen dat voor zanggezelschappen, podiumkunsten in de ministeriële regeling passende uitzonderingen kunnen worden getroffen (die systematiek kent de Twm al).
- Ik begrijp dat VWS dit graag wil doorzetten, het lijkt me dan goed dat jullie dan in de nota zo duidelijk mogelijk op te nemen wat het nut is van deze maatregel en waarom geschikt kan zijn voor de bestrijding, wat de noodzaak is bovenop 1,5m en de mogelijkheden om groepen te beperken en om publiek te beperken bij evenementen/publieke plaatsen.
- Zoals besproken willen we het graag open voorleggen aan bewindspersonen, met vermelding bezwaren zijn vanuit handhaving, regels die zo over persoonlijk/sociaal gedrag gaan lenen zich niet voor strafbaarstelling, praktisch is handhaving van bestaande maatregel al moeizaam (volgens VHR en OM) en mogelijk spanning met vrijheid van meningsuiting, ook hiertoe kan een dringend advies i.c.m. beperking van groepen bij evenementen in hoge mate hetzelfde doel bereiken.
- Is hier al OMT advies over gegeven? Zo ja, dan vermelden, zo nee, dan voorstellen die te vragen tbv onderbouwing.

Delegatiegrondslag voor het aanwijzen van gebieden waar maatregelen lokaal gelden (aan/uitzetten door lokaal bestuur)

- Wat BZK betreft leggen we dit voor met positief advies, met daarbij de volgende uitleg:
  - De Twm biedt al de mogelijkheid om bij ministeriële regeling te differentiëren tussen regio's, gemeenten en delen van gemeenten. Dit betekent dat M VWS, JenV en BZK beslissen – mede op basis van regionale en lokale informatie en in bestuurlijk overleg met betrokken overheden – welke maatregelen regionaal of lokaal gelden. Voorzien is dat burgemeesters in bijzondere gevallen ontheffing verlenen voor meer maatwerk. Tevens is in de mvt aangegeven dat in aanvulling op de ministeriële regelingen gemeenten autonoom maatregelen kunnen treffen, zo lang die niet in strijd komen met de ministeriële regelingen. Echter, maatregelen die de in de Grondwet beschermde grondrechten beperken, kunnen gemeenten niet autonoom regelen.
  - Gedurende de zomer heeft het kabinet steun uitgesproken over de regionale en lokale aanpak waarbij de decentrale overheden zelfstandig beslissen of en voor welke wijken/straten/gebieden maatregelen toepasselijk zijn (zoals het

geval is bij het mondkapjesexperiment). Hiertoe wordt door VWS, J&V en BZK/PSC-19 momenteel een escalatieladder en bijbehorend bestuurlijk arrangement ontwikkeld om voor de zeer korte termijn het landelijke en regionale beleid goed op elkaar aan te sluiten.

- o Om deze praktijk te kunnen doorzetten, adviseren wij om in het wetsvoorstel een delegatiegrondslag op te nemen dat bij ministeriële regeling ook kan worden bepaald dat de burgemeester gebieden kan aanwijzen waar een in de ministeriële regeling genoemde maatregel zal gelden. Dat voegt een aan-uit knop toe voor de burgemeester t.b.v. lokaal maatwerk. Over de inzet van die bevoegdheid kan debat met de raad plaatsvinden en dat versterkt de lokale democratische verantwoording. Dit komt tevens tegemoet aan de VNG die in een brief aan de Kamer vraagt om meer lokale zeggenschap. Op die manier kunnen gemeenten ook maatregelen 'aanzetten' die mogelijk grondrechten beperken (zoals een mondkapjesplicht), mits daarvoor een kader in de ministeriële regeling geregeld is en de Twm een grondslag biedt voor die specifieke beperking.
- In het geval van gevolgen van meer dan plaatselijke betekenis kan de minister van VWS besluiten dat voorzitters van veiligheidsregio's die bevoegdheid uitoefenen (cf. art. 58d van het wetsvoorstel).

#### Over de horeceregistratieplicht:

- Als ik het goed begrijp is standpunt van de schrijfgroep nu: hiervoor biedt de Twm grondslag in 58h (voorwaarde openstelling publieke plaats), zolang in de ministeriële regeling blijft staan als eis dat de horecaondernemer de bezoeker niet mag weigeren om die enkele grond dat gegevens niet gegeven worden. En dat als die grondslag niet toereikend zou zijn, dat dit niet in de Twm geregeld moet worden, maar in een ander wetsvoorstel dat ziet op structurele verbetering van BCO bij pandemieën in de Wpg. Als dat ons standpunt is: laten we het dan uit deze nota halen, omdat het sowieso niet draait om de nota van wijziging Twm.
- Ik ga die gearceerde redenering nog na bij 5.1.2e of BZK dat ook zo ziet. Ik vraag me zelf af of dat voldoende grondslag is voor verwerking door de GGD van die via private weg verkregen gegevens, is er ook voldoende grond voor die koppeling. Bij J&V zit ook de verantwoordelijkheid AVG, ik ben benieuwd hoe zij dit zien.

Over de samenvatting verslag ter informatie bwp: ik ga zo de trein in, dan ga ik het scannen. Mocht ik daar nog iets voor op een rij zetten, dan stuur ik het jullie door als input.

Jullie kunnen morgen met 5.1.2e afstemmen over de nota, zij kan ook nog CZ betrekken als dat nog nodig is.

Hartelijke groet!

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 20 augustus 2020 13:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e; 5.1.2e <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Gezamenlijke nota aan bewindspersonen over NvW

Ha 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij een ruwe opzet voor de nota; tot nu toe geheel in overeenstemming met de betrokken beleidscollega's (directie Publieke gezondheid). Ik bespreek zo graag wat er wat jullie betreft wel en niet in de nota moet komen te staan.

Ik heb nu het standaardformat voor nota's bij VWS gebruikt en heb me laten vertellen dat we onder geen beding van deze kopjes af mogen wijken. Maar wat mij betreft valt daarover te spreken...

Groet en tot zo,

5.1.2e